**NỘI DUNG GỢI Ý THẢO LUẬN**

**tại Hội nghị giao ban Thường trực HĐND tỉnh với**

**Thường trực HĐND huyện, thành phố lần 6**

**(Ngày 15/8/2024)**

**I. Về kết quả hoạt động của HĐND hai cấp 6 tháng đầu năm 2024**

**1. Về chuẩn bị kỳ họp**

Trong 6 tháng đầu năm 2024 tình trạng gửi tài liệu kỳ họp chậm được khắc phục. Trong đó, ở thành phố Kon Tum có đến 13/14 nội dung chậm do nguyên nhân chủ quan; ở cấp tỉnh nội dung trình Kỳ họp thứ 7 có 21 nội dung chậm *(trong đó riêng lĩnh vực của Ban Kinh tế - Ngân sách tỉnh đã có 17/28 nội dung gửi chậm)*.

Hạn chế này đã được Thường trực HĐND tỉnh, UBND tỉnh chỉ đạo quyết liệt nhưng chưa thể giải quyết dứt điểm. Đề nghị các đồng chí cho biết giải pháp nào để khắc phục hạn chế này.

**2. Về thực hiện quy định của pháp luật trong một số hoạt động của HĐND**

Thường trực HĐND huyện Ia H'Drai không tổ chức giám sát việc giải quyết kiến nghị của cử tri đúng quy định của Luật Tổ chức chính quyền địa phương([[1]](#footnote-1)).

Đề nghị Thường trực HĐND huyện trao đổi thêm về nội dung này.

**3. Về hoạt động tiếp xúc cử tri, tổng hợp kiến nghị của cử tri, giám sát kết quả giải quyết, trả lời ý kiến, kiến nghị của cử tri**

Vấn đề nổi lên ở đây là kiến nghị do các Tổ đại biểu HĐND tỉnh tổng hợp, gửi về Thường trực HĐND tỉnh luôn có từ trên 80% trở lên là kiến nghị không đúng thẩm quyền hoặc thuộc dạng thông tin, giải trình với cử tri.

Đề nghị các đại biểu cho biết; vì sao có tình trạng này và giải pháp nào để khắc phục hiệu quả?

**4. Về hoạt động chất vấn, giải trình tại các phiên họp của HĐND và Thường trực HĐND**

Trong 6 tháng đầu năm, các huyện Đăk Glei, Ngọc Hồi, Sa Thầy chưa tổ chức được phiên giải trình tại Phiên họp Thường trực HĐND; số lượng nội dung chất vấn tại kỳ họp HĐND một số địa phương rất ít *(huyện Đăk Tô: 03; huyện Ia H’Drai: 02; huyện Kon Rẫy: 02; thành phố Kon Tum: 03; huyện Tu Mơ Rông: 01)*, huyện Đăk Glei không có nội dung đăng ký chất vấn. Đề nghị các huyện cho biết nguyên nhân và giải pháp khắc phục trong thời gian tới.

**II. Chuyên đề *“Giải pháp nâng cao chất lượng hoạt động giám sát và việc theo dõi, đôn đốc, giám sát thực hiện nghị quyết, kết luận, kiến nghị giám sát của HĐND, các cơ quan của HĐND, Tổ đại biểu HĐND”***

**1.** Đề nghị các đồng chí tiếp tục cho ý kiến về giải pháp nâng cao chất lượng, hiệu quả nội dung này.

**2.** Về quy định liên quan đến việc theo dõi, đánh giá kết quả thực hiện nghị quyết, kết luận, kiến nghị giám sát, trên cơ sở gợi ý của Thường trực HĐND tỉnh tại Công văn số 73/TTHĐND-TH ngày 26/7/2024 đã có ý kiến tham gia của Thường trực HĐND các huyện, thành phố như sau:

**2.1. Về các mức độ đánh giá kết quả thực hiện kiến nghị**:

- Có **01** đơn vị *(Kon Plông)* có ý kiến thống nhất phân loại theo 03 mức như quy định tại Nghị quyết 594; **03** đơn vị *(Đăk Tô, Ia H’Drai, Tu Mơ Rông)* không có ý kiến nhưng đã phân loại theo 03 mức như quy định tại Nghị quyết 594 là: ***(1) Đã thực hiện, (2) Không thực hiện, (3) Đã thực hiện nhưng không đúng yêu cầu trong nghị quyết, kết luận, kiến nghị giám sát***.

- Có **04** đơn vị *(Đăk Hà, Kon Rẫy, Sa Thầy, thành phố Kon Tum)* đề nghị bổ sung thêm mức độ đánh giá là **“đang thực hiện”; 02** đơn vị*(Đăk Hà, Kon Rẫy)* đề nghị bổ sung thêm mức độ đánh giá là **“chưa thực hiện”; 01** đơn vị *(Đăk Hà)* đề nghị phân loại **“kiến nghị đã thực hiện nhưng không đúng yêu cầu”** thuộc nhóm kiến nghị **“đang thực hiện”**.

- Có 02 đơn vị *(Đăk Glei, Ngọc Hồi)* không có ý kiến gì.

**2.2. Về khái niệm (nội hàm) từng mức độ đánh giá:**

- Có 02 đơn vị cho ý kiến về khái niệm kiến nghị **“đã thực hiện”**([[2]](#footnote-2)); 02 đơn vị cho ý kiến về khái niệm kiến nghị **“đã thực hiện nhưng không đúng yêu cầu”([[3]](#footnote-3));** 03 đơn vị cho ý kiến về khái niệm kiến nghị **“không thực hiện”([[4]](#footnote-4)).**

- Có 04 đơn vị cho ý kiến về khái niệm kiến nghị **“đang thực hiện”([[5]](#footnote-5));** 02 đơn vị cho ý kiến về khái niệm kiến nghị **“chưa thực hiện”([[6]](#footnote-6)).**

- Có 01 đơn vị *(Tu Mơ Rông)* đề nghị **Xây dựng tiêu chí đánh giá rõ ràng:** Thiết lập các tiêu chí đánh giá cụ thể, khách quan và khoa học để đánh giá kết quả thực hiện nghị quyết, kết luận, kiến nghị giám sát; Tổ chức các cuộc kiểm tra, đánh giá định kỳ để đảm bảo tính liên tục và chính xác của quá trình đánh giá.

- Có 04 đơn vị *(Đăk Glei, Đăk Tô, Ia H’Drai, Ngọc Hồi)* không có ý kiến gì.

**2.3. Về thời điểm báo cáo kết quả thực hiện các kiến nghị:**

- Có 02 đơn vị *(Kon Rẫy, Kon Plông)* thống nhất thời điểm **30/3 và 30/8** như Nghị quyết số 594.

- Có 02 đơn vị *(Đăk Hà, Sa Thầy)* cho ý kiến đề nghị điều chỉnh các thời điểm so với Nghị quyết số 594([[7]](#footnote-7)).

- Có 06 đơn vị *(Đăk Glei, Đăk Tô, Ia H’Drai, Ngọc Hồi, Tu Mơ Rông, thành phố Kon Tum)* không có ý kiến gì.

Đề nghị các vị đại biểu tiếp tục thảo luận thêm về các nội dung này (đại biểu đồng tình, không đồng tình với kiến nghị, đề xuất của đơn vị nào; đại biểu có ý kiến khác...).

**III. Ngoài các vấn đề nói trên, đại biểu có thể nêu vấn đề và thảo luận các nội dung khác mà đại biểu quan tâm.**

1. Khoản 3 Điều 90 Luật Tổ chức chính quyền địa phương: “Tại các kỳ họp sau kỳ họp thứ nhất, Thường trực Hội đồng nhân dân phối hợp với Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam cùng cấp trình Hội đồng nhân dân báo cáo tổng hợp ý kiến, kiến nghị của cử tri ở địa phương; Thường trực Hội đồng nhân dân báo cáo kết quả giám sát việc giải quyết các kiến nghị của cử tri ở địa phương đã được gửi đến Hội đồng nhân dân tại kỳ họp trước”. [↑](#footnote-ref-1)
2. (1) ***Huyện Kon Rẫy***: Là kiến nghị đã được triển khai trên thực tế và có kết quả rõ ràng *(có số liệu, văn bản chỉ đạo triển khai (kế hoạch, chương trình, …) cụ thể)*; (2) ***Huyện Kon Plông:*** Là những kiến nghị đã được cơ quan, đơn vị, địa phương có biện pháp, giải đáp, hình thức khắc phục, giải quyết, được cử tri và Nhân dân đồng tình và cơ quan, đơn vị thực hiện kiến nghị đó đã báo cáo kết quả thực hiện về Đoàn giám sát, Thường trực Hội đồng nhân dân. [↑](#footnote-ref-2)
3. (1) ***Huyện Kon Rẫy:*** Là kiến nghị đã được triển khai trên thực tế, tuy nhiên kết quả chưa đảm bảo theo yêu cầu của Đoàn giám sát; (2) ***Huyện Kon Plông:*** Là những kiến nghị được Đoàn giám sát nêu ra, đã được các cơ quan, đơn vị triển khai khắc phục, giải quyết, tuy nhiên không đúng theo nội dung yêu cầu kiến nghị của Đoàn giám sát [↑](#footnote-ref-3)
4. (1) ***Huyện Kon Rẫy:*** Là kiến nghị không được triển khai thực hiện trên thực tế theo yêu cầu của Đoàn giám sát *(không có văn bản chỉ đạo triển khai, không có báo cáo kết quả thực hiện theo quy định)*. (2) ***Huyện Kon Plông:*** Là việc các cơ quan, đơn vị, địa phương không triển khai thực hiện các kiến nghị mà Đoàn giám sát đã nêu ra. (3) ***Huyện Đăk Hà:*** Là kiến nghị được ban hành đúng quy định của pháp luật, nhưng cơ quan, đơn vị chịu sự giám sát không triển khai và báo cáo kết quả thực hiện theo quy định. [↑](#footnote-ref-4)
5. (1) ***Huyện Đăk Hà:*** Bao gồm kiến nghị đang được triển khai thực hiện và kiến nghị đã thực hiện nhưng không đúng yêu cầu. (2) ***Huyện Kon Rẫy:*** Là những kiến nghị đã được triển khai thực hiện tuy nhiên chưa có kết quả cuối cùng tại thời điểm yêu cầu báo cáo; những kiến nghị mang tính chỉ đạo thường xuyên, xuyên suốt trong quá trình triển khai thực hiện; những kiến nghị liên quan đến vốn, ngân sách cần có thời gian để xem xét, bố trí tại các giai đoạn sau. (3) ***Huyện Sa Thầy:*** Là kiến nghị đang triển khai thực hiện hoặc một số kiến nghị cần phải có thời gian dài để triển khai thực hiện. ***(4) Thành phố Kon Tum:*** Là những kiến nghị mà đối tượng chịu sự giám sát đã triển khai thực hiện đúng yêu cầu theo kiến nghị giám sát, tuy nhiên đến thời điểm báo cáo chưa có kết quả đầu ra cụ thể để minh chứng nhưng có lý do chính đáng và đã dự kiến cụ thể thời gian hoàn thành kiến nghị. Lý do đề xuất: Có một số kiến nghị đặt ra sau giám sát cần có thời gian, lộ trình phù hợp để thực hiện, hoặc thực hiện trong thời gian dài hơn do phải phụ thuộc vào cơ chế, chính sách, chủ trương… dẫn đến không thể thực hiện hoàn thành ngay sau khi kết thúc giám sát hoặc đến thời điểm báo cáo kết quả thực hiện kiến nghị sau giám sát chưa có kết quả cụ thể để minh chứng. [↑](#footnote-ref-5)
6. (1) ***Huyện Kon Rẫy:*** Là những kiến nghị chưa thể triển khai, cần thời gian đề nghị có các văn bản hướng dẫn, quy định các thủ tục, quy trình triển khai từ các cấp có thẩm quyền (Trung ương, cấp tỉnh); (2) ***Huyện Đăk Hà:*** Là kiến nghị đã được cơ quan, đơn vị chịu sự giám sát tiếp thu nhưng chưa thực hiện, giải quyết được do phụ thuộc vào kinh phí, cơ sở pháp lý, thời gian để xác minh, đề ra phương án, giải pháp hoặc chờ ý kiến của cấp có thẩm quyền và sự phối hợp của các cấp, các ngành liên quan... [↑](#footnote-ref-6)
7. (1) ***Huyện Đăk Hà:*** Đề nghị nên quy định thời gian báo cáo trước ngày **30/4** và **30/10** hằng năm *(để trình Kỳ họp HĐND giữa năm và cuối năm xem xét, giám sát)*. (2) ***Huyện Sa Thầy:*** Các cơ quan, đơn vị chịu sự giám sát báo cáo kết quả thực hiện nghị quyết, kết luận, kiến nghị giám sát đến các Ban, các Tổ đại biểu HĐND *(theo chức năng, địa bàn phụ trách)* **trước 45 ngày** diễn ra kỳ họp thường lệ; Văn phòng HĐND - UBND tổng hợp, báo cáo Thường trực HĐND huyện **trước 15 ngày** diễn ra kỳ họp thường lệ; Thường trực HĐND huyện xem xét, báo cáo HĐND huyện tại kỳ họp thường lệ. [↑](#footnote-ref-7)